

INITIATIEFRECHT

Schriftelijke vraag

Beantwoord

---

## Schriftelijke vraag van raadslid Zeger Debyser: Klimaatrapport provincie (2019\_SV\_00040)

### Schriftelijke vraag

**Indiener(s):**

Zeger Debyser ( N-VA )

**Toelichting**

Vandaag worden de klimaatrapporten bekend gemaakt. Leuven laat een stijging van de CO2 uitstoot optekenen in 2016 van 3 % tov 2011.

1. Hoe verhouden deze cijfers zich tot de eigen meting?
2. Wanneer wordt het eigen meetresultaat voor 2018 nu bekend gemaakt? In Mechelen, is dit resultaat, ook berekend door Futureproofed, wel bekend. Waarom niet in Leuven? Welke is de ontbrekende parameter?
3. De cijfers tonen een stijging in de uitstoot in de tertiaire sector en de landbouw, waarom?
4. Zal Leuven hiermee de doelstellingen van 2020 nog halen?
5. Waarom doen steden als Gent, Kortrijk en Tienen het beter?

### Antwoord

Geacht raadslid

Hieronder vindt u de antwoorden die we ontvingen van de directie Ruimtelijke Ontwikkeling, afdeling Ruimtelijk en Duurzaamheidsbeleid:

**1. Hoe verhouden deze cijfers zich tot de eigen meting?**

De eigen cijfers zijn, zoals in een raadscommissievergadering door Futureproofed is verduidelijkt, gebaseerd op meer nauwkeurige cijfergegevens, waarbij rekening gehouden wordt met graaddagen, de energiebalans en de emissiefactor elektriciteit.

**2. Wanneer wordt het eigen meetresultaat voor 2018 nu bekend gemaakt? In Mechelen, is dit resultaat, ook berekend door Futureproofed, wel bekend. Waarom niet in Leuven? Welke is de ontbrekende parameter?**

Op het dashboard van Mechelen staat duidelijk vermeld dat de cijfers maar gevalideerd zijn tot **2015**. Momenteel wordt door Futureproofed de update van 2017 voorbereid. Deze zal de komende maanden

worden gepubliceerd.

Dat Mechelen intussen haar dashboard online houdt, is uiteraard haar keuze.

Voor Leuven zijn de cijfers gevalideerd tot 2016 en binnenkort tot 2017 (de updates daartoe staan bij Futureproofed gepland midden juli).

De parameters die ontbreken zijn:

- de nulmetingen van VITO van 2017, hier zitten onder andere mobiliteitsdata in > die komen normaal begin juli uit;
- voor 2018 wachten we nog op de update van de energiebalans (en emissiefactor...) en die is er voorlopig ook nog niet.

We zijn intussen ook in intensief overleg met Fluvius en VREG om zicht te kunnen krijgen op het effectieve aantal groene stroomcontracten in Leuven (waar we nu nog steeds van een Vlaams gemiddelde moeten vertrekken). Ook dit zal nog een bijkomende aanvulling zijn voor het dashboard.

Voor Leuven bereiden we twee versies van de jaarlijkse, globale CO2-uitstoot voor:

1. **effectieve uitstoot** > hier zien we een stijging van 2% tussen 2011 en 2016, in de wetenschap dat op deze gecumuleerde data een onzekerheidsmarge zit van 20% volgens de experts van Futureproofed.  
Dus is het nu een stijging van 2%, van 6% of een daling van 5% > dat kunnen de beschikbare cijfers vandaag NIET vast doen stellen.
2. **lokale tendens** > hier zien we een daling van 2% tussen 2011 en 2016
  - hierbij maken we abstractie van de energiemix van de grijze stroom (gezien het buiten de verantwoordelijkheid valt van een stad of kerncentrales bvb al dan niet uitvallen);
  - hierbij werken we met graaddagcorrectie omdat bijvoorbeeld een warme zomer de verkeerde indruk kan wekken dat een stad goed bezig is, terwijl de reductie in energieconsumptie te wijten is aan het weer, niet aan de geleverde inspanningen;
  - we laten hier ook de mogelijkheid om de impact van de autosnelwegen E40 en E314 op Leuven grondgebied uit te vinken, gezien ook deze uitstoot buiten de verantwoordelijkheid van een stad valt (tussen 2011 en 2016 neemt deze uitstoot met meer dan 5% toe).

### 3. De cijfers tonen een stijging in de uitstoot in de tertiaire sector en de landbouw, waarom?

De stijging in de landbouwsector is ongetwijfeld te wijten aan de onduidelijkheid die er is over de omvang van het gebruik van landbouwdiesel in machines op bouwerven. Het is blijkbaar niet haalbaar om dit onderscheid zuiverder te krijgen.

De stijging in de industrie is mogelijks te wijten aan het aantrekken van de economie maar kan ook te maken hebben met het herdefiniëren van NACE-codes van enkele bedrijven die dan bijvoorbeeld van handel naar industrie gaan.

### 4. Zal Leuven hiermee de doelstellingen van 2020 nog halen?

Neen. Zoals uit de CO2-grafieken en het dashboard blijkt, daalt de CO2-emissie niet snel genoeg om doelstellingen uit het klimaatactieplan en SEAP te halen. Hoewel de stad heel wat acties heeft opgestart en binnen haar mogelijkheden al heel wat resultaten geboekt heeft, botst de stad op heel wat hinderpalen. Het beleidskader op nationaal en regionaal niveau waar de lokale overheid in werkt is onvoldoende ambitieus. Er is onvoldoende ondersteuning om de grote transitie te zetten op het vlak van hernieuwbare energie en een duurzame mobiliteit. De stad wordt duidelijk gehinderd door het klimaatbeleid op Vlaams niveau dat niet dezelfde hoge doelstellingen voorop stelt.

### 5. Waarom doen steden als Gent, Kortrijk en Tienen het beter?

Rekening houdend met de foutenmarge in de cijfers is het niet mogelijk om met enige zekerheid te stellen dat deze steden het beter doen. Daarnaast is het mogelijk dat de verschillen te verklaren zijn door factoren als verschil in bevolkingsgroei, groei in het aantal arbeidsplaatsen, enzovoort. Absolute cijfers uit verschillende steden vergelijken zonder achtergrondinfo is steevast appels met peren vergelijken.

Dus voor wat het waard is:

Tussen 2011 en 2016:

Hasselt: 1% toename

Leuven: 3% toename

Mechelen: 4% toename

Antwerpen: 6% toename

Aalst: 3% reductie

Brugge: 3% reductie

Gent: 4% reductie

Kortrijk: 6% reductie

Tienen: 13% reductie met een uitstootreductie van 80% in de Tiense landbouwsector en 25% in de industrie?!? (evoluties o.v.v. tertiaire sector, huishoudens en mobiliteit erg vergelijkbaar met andere steden)

Leuven valt dus totaal niet uit de toon in het rijtje centrumsteden.

**Auteur:**

Geert Cornelis